



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 14/2019

Μεταξύ:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αιτητών

v.

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

G4S SECURE SOLUTIONS (CYPRUS) LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης, Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Άννα Π. Χρίστου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης, Δημητρίου ΔΕΠΕ
3. Ηλιάνα Νικολαΐδου, Δικηγόρο για Ιωαννίδης, Δημητρίου ΔΕΠΕ
4. Γιάννο Αργυρού, Εκτελεστικό Διευθυντή Αιτήτριας Εταιρείας
5. Χριστίνα Λουκά, Λειτουργό Ανθρώπινου Δυναμικού

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ
2. Ραφαέλλα Χατζηκυριάκου, Δικηγόρο για Προύντζος & Προύντζος ΔΕΠΕ
3. Αντρέα Διονυσίου, Εκπρόσωπο Αναθέτουσας Αρχής

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 17 Σεπτεμβρίου, 2019

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας προσφυγής, είναι η απόφαση του ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ («η Αναθέτουσα Αρχή»), να κατακυρώσει τον Διαγωνισμό αρ. ΥΔΠ(5)/028/2018, και τίτλο «*Παροχή Υπηρεσιών Φυσικής Ασφάλειας στους χώρους του Τεχνολογικού Πανεπιστημίου Κύπρου*» στην εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd («ο επιτυχόν»), αντί στην εταιρεία G4S SECURE SOLUTIONS (Cyprus) LTD («οι Αιτητές»).

Ο Διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 7.11.2018, με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών τις 7.12.2018.

Ακολούθησε αξιολόγηση των προσφορών και στις 14.3.2019, οι Αιτητές ενημερώθηκαν με επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ότι ο Διαγωνισμός κατακυρώθηκε στον επιτυχόντα και ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε διότι παρουσίαζε ψηλότερη προσφερθείσα τιμή.

Είναι η θέση των Αιτητών, ότι ο Διαγωνισμός έπρεπε να κατακυρωθεί σε αυτούς, καθότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν συμμορφώνεται με ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Υποστηρίζουν, ότι ο επιτυχόν με την προσφορά του δεν υπέβαλε, ως όφειλε, συμβάσεις που πληρούν τις πρόνοιες των όρων 6.2.3.3 και 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, από τις συμβάσεις που

υποβλήθηκαν δεν προκύπτει ο συνολικός αριθμός ωρών στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων τα τελευταία τρία χρόνια (2015, 2016, 2017) αλλά ούτε και οποιαδήποτε από τις συμβάσεις ολοκληρώθηκε σε ποσοστό 100%, τα τελευταία τρία χρόνια και είναι αξίας τουλάχιστον €255.400.

Τονίζουν ότι, ενώ κατά την αξιολόγηση η Αναθέτουσα Αρχή στο Έντυπο 4 της προσφοράς του επιτυχόντα εντόπισε ελλείψεις (λ.χ. πιστοποιητικά/συμβόλαια από τα οποία να προκύπτει ολόκληρο το ποσό της σύμβασης), αντί να την απορρίψει ζήτησε διευκρίνιση για το υποβληθέν έργο Τσιμεντοποιεία Βασιλικού, το μοναδικό έργο που δήθεν πληροί τους όρους, και συγκεκριμένα κατά πόσο αυτό εκτελέστηκε εντός της τριετίας και για ποιο ποσό. Και ενώ παρανόμως η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, ο επιτυχών με επιστολή του, υποβάλλει ότι η σύμβαση για το εν λόγω έργο δεν πληροί τους όρους των εγγράφων του διαγωνισμού αλλά τους όρους πληροί η σύμβαση με την εταιρεία Πετρολίνα και υποβάλλει νέο Έντυπο 4, με άλλες χρονικές περιόδους και ποσά, προσθέτοντας ώρες προς τεκμηρίωση του δεύτερου μέρους του όρου 6.2.3.3 των εγγράφων του διαγωνισμού, χωρίς την προσκόμιση των αναγκαίων βεβαιώσεων που να τεκμηριώνονται τα όσα υποβλήθηκαν προς συμμόρφωση με τον όρο 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α. Στην ουσία η Αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση των ουσιωδών όρων του Διαγωνισμού, επέτρεψε την εκ των υστέρων υποβολή διορθωμένου Εντύπου 4, με νέα στοιχεία σε σχέση με τη Σύμβαση με την εταιρεία Πετρολίνα. Τα νέα αυτά στοιχεία, υποστηρίζουν, με άλλες χρονικές περιόδους και άλλα ποσά, η Αναθέτουσα Αρχή,

κατά παράβαση των όρων του Διαγωνισμού και της σχετικής νομολογίας, τα αποδέχθηκε στις 16.1.2019 δηλαδή μετά την τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών.

Από τους διοικητικούς φάκελους, υποστηρίζουν, προκύπτει ξεκάθαρα ότι η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι τους όρους πληρούσε η σύμβαση με την εταιρεία Petrolina και όχι οι συμβάσεις με το ΡΙΚ και το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού, όπως εκ των υστέρων με τη γραπτή της αγόρευση υποστηρίζει. Οι δύο συμβάσεις με την εταιρεία Petrolina που υποβλήθηκαν (η πρώτη από 1.1.2011 μέχρι 1.12.2013 και η δεύτερη από 1.1.2014 μέχρι 31.12.2018) δεν εμπίπτουν στα τελευταία τρία (3) έτη, 2015, 2016, 2017 που προβλέπει ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α.

Όσον αφορά, συνεχίζουν οι Αιτητές, την σύμβαση με το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού, αυτή ήταν από την 1.1.2011 μέχρι 1.2.2014 και επομένως δεν πληρεί τον όρο.

Για τις συμβάσεις με το ΡΙΚ, η πρώτη ήταν από 1.1.2012 μέχρι 31.8.2016 και η δεύτερη από 1.9.2016 μέχρι 31.8.2019. Κι' εάν ακόμη θεωρηθεί ότι η μια σύμβαση του ΡΙΚ ολοκληρώθηκε 31.8.2016, πουθενά δεν επιβεβαιώνεται από τον διοικητικό φάκελο ότι ήταν αξίας €264.000. Εν πάση περίπτωση, τα έργα θα έπρεπε να συνοδεύονται από βεβαιώσεις. Από τη βεβαίωση του ΡΙΚ δεν προέκυπτε το ποσό της σύμβασης, ούτε η χρονική διάρκεια ούτε αν μέσα στα έτη 2015, 2016, 2017 ολοκληρώθηκε μια σύμβαση. Άρα δεν μπορούσε να διαπιστωθεί κατά πόσο πληρείτο ο όρος από τη σύμβαση με το ΡΙΚ.

Οι Αιτητές θέτουν, επίσης, τον ισχυρισμό ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληρούσε τον όρο 6.2.3.3 και για το θέμα των 200.000 χιλιάδων ωρών φύλαξης.

Κατά τους Αιτητές η ερμηνεία της φράσης του όρου 6.2.3.3 «*Επίσης να έχει συνάψει και εκτελέσει ικανοποιητικά, κατά τη διάρκεια των πιο πάνω τριών (3) τελευταίων ετών, ...*» είναι ότι οι προτεινόμενες συμβάσεις, έπρεπε να συναφθούν και να εκτελεστούν εντός των ετών 2015, 2016 και 2017. Από τις υποβληθείσες συμβάσεις κάποιες έληγαν το 2018 και 2019 και άλλες άρχιζαν πριν το 2015 και συνεπώς δεν συμπληρώνεται ο απαιτούμενος αριθμός ωρών με βάση το Έντυπο 4 του επιτυχόντα. Είναι ανεπίτρεπτο, υποστηρίζουν οι Αιτητές, να υποβάλλονται εκ των υστέρων στοιχεία προς τεκμηρίωση ουσιωδών όρων, με τη δικαιολογία ότι κατά την τελευταία ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, εκ παραδρομής, υποβλήθηκαν άλλα στοιχεία.

Άλλος λόγος για τον οποίο οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι η προσφορά του επιτυχόντα έπρεπε να απορριφθεί είναι η έλλειψη δέουσας έρευνας της Αναθέτουσας Αρχής αναφορικά με την χαμηλή προσφορά του επιτυχόντα, κατά παράβαση του όρου 9.4.7 του Μέρους Α' των εγγράφων του Διαγωνισμού. Η Αναθέτουσα Αρχή, το μόνο το οποίο ζήτησε από τον επιτυχόντα, ήταν επιβεβαίωση της τιμής της προσφοράς του, χωρίς όμως να καταγράφεται οπουδήποτε η έρευνα της Επιτροπής Αξιολόγησης και/ή της Επιτροπής Προσφορών σε σχέση με την τιμή της προσφοράς του και πως τελικά αξιολογήθηκε η οικονομική προσφορά του επιτυχόντα. Ενώ, αναφέρουν, πουθενά δεν καταγράφεται η έρευνα της Αναθέτουσας Αρχής για την

χαμηλή προσφορά και πως αυτή αξιολογήθηκε, η Αναθέτουσα Αρχή με νέα επιστολή της ζήτησε συνάντηση με τον Εκτελεστικό Διευθυντή του επιτυχόντα ή άλλο αρμόδιο άτομο, με σκοπό τη διευκρίνιση της οικονομικής του πρότασης και την επιβεβαίωση ότι κατανοήθηκαν οι ακριβείς όροι των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού. Το τι διαμείφθηκε στην εν λόγω συνάντηση και πως ικανοποιήθηκε η Αναθέτουσα Αρχή για την οικονομική προσφορά του επιτυχόντα δεν προκύπτει. Ούτε τεκμηριώνονται οι λόγοι της χαμηλής οικονομικής προσφοράς του αλλά ούτε η διευκρίνιση, όπως αυτή ζητήθηκε, καλύπτει τις πρόνοιες του άρθρου 69 του περί της Ρύθμισης των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων και για συναφή Θέματα Νόμου του 2016, Ν.73(Ι)/2016.

Υποστηρίζουν, επίσης, οι Αιτητές ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί τον όρο 8.3.1.4 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού, ο οποίος προβλέπει για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων. Από το διοικητικό φάκελο φαίνεται επικοινωνία του επιτυχόντα με την Αναθέτουσα Αρχή σε σχέση με το ISO 9001:2015, πουθενά όμως δεν υπάρχει επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής από την οποία να φαίνεται τι αυτή ζητούσε.

Τέλος, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι η προσφορά του επιτυχόντα παραβιάζει και τον όρο 8.2.5 του Μέρους Α΄ των εγγράφων του Διαγωνισμού, καθότι στο πρακτικό συνεδρίας του επιτυχόντα, χωρίς ημερομηνία, δεν αναφέρεται για ποιο Διαγωνισμό δόθηκε η σχετική εξουσιοδότηση. Όλα τα έντυπα / δηλώσεις φέρουν τη σφραγίδα της εταιρείας και είναι υπογεγραμμένα από τον κ. Π.Μ., χωρίς όμως να προκύπτει

αν αυτός έχει εξουσιοδοτηθεί από τον επιτυχόντα. Πρόσθετα του ισχυρισμού αυτού και/ή διαζευκτικά, οι Αιτητές υποβάλλουν ότι, κατά παράβαση της πιο πάνω εξουσιοδότησης, στις συναντήσεις με την Αναθέτουσα Αρχή τον επιτυχόντα εκπροσωπούσε μη εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, ήτοι ο κ. Ν.Χ.

Αναφορικά με τον πρώτο λόγο ακύρωσης η Αναθέτουσα Αρχή απαντά ότι από το Έντυπο 4, το οποίο ο επιτυχών υπέβαλε με την προσφορά του, προκύπτει με σαφήνεια ότι οι απαιτήσεις του όρου 6.2.3.3. του Μέρους Α των Όρων του Διαγωνισμού καλύπτονται από δύο ξεχωριστές συμβάσεις, και συγκεκριμένα τις συμβάσεις με το ΡΙΚ και το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού.

Η σύμβαση με το ΡΙΚ αξίας €264.990 κάλυπτε την περίοδο από 01.01.2012 έως 31.08.2016 (ολοκληρώθηκε το 2016) και εκτελέστηκε από τον επιτυχόντα σε ποσοστό 100%. Η σύμβαση με το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού αξίας €404.267 υλοποιήθηκε την περίοδο από 01.02.2014 έως 31.07.2017 (ολοκληρώθηκε το 2017) και εκτελέστηκε από τον φορέα κατά 100%.

Η αναφορά του επιτυχόντα στην επιστολή του ημερ. 11.01.2019 για το έργο του Τσιμεντοποιείου Βασιλικού, ότι «...εκ παραδρομής από τυπογραφικό λάθος γράφηκε στο έντυπο 4 το ποσό Ευρώ 404.267,00 το οποίο αφορά την συνολική αξία της σύμβασης για ολόκληρη την περίοδο από 01.01.2011 μέχρι 31.07.2017 και όχι για την περίοδο 01.02.2014 μέχρι 31.07.2017...» είναι θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν επηρεάζει και δεν αναιρεί την εγκυρότητα και το εάν το συγκεκριμένο έργο

πληρούσε ή όχι τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Ο επιτυχών πληρούσε τον σχετικό όρο του Διαγωνισμού και με τις δύο συμβάσεις, άσχετα του πότε είχε αρχίσει η σύμβαση για παροχή υπηρεσιών στο Τσιμεντοποιείο Βασιλικού (είτε από το 2011 έως το 2017 είτε από το 2014 έως το 2017). Η ημερομηνία έναρξης ενός έργου ήταν ζήτημα που δεν αφορούσε την Αναθέτουσα Αρχή ούτε ζητείτο στους όρους συγκεκριμένη περίοδος εντός της οποίας να είχε αρχίσει μια Σύμβαση.

Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, στον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α δεν υπάρχει απαίτηση οι συμβάσεις να είχαν αρχίσει και να είχαν επίσης ολοκληρωθεί τα έτη 2015, 2016, 2017. Τέτοια απαίτηση ή ερμηνεία του όρου θα ήταν παράλογη, αφού θα αποκλείονταν από τον Διαγωνισμό έργα τα οποία ενδεχομένως να είχαν αρχίσει πριν το 2015 αλλά να είχαν ολοκληρωθεί μέχρι και το 2017 και να ήταν πολύ μεγαλύτερης αξίας από άλλα μικρότερα έργα τα οποία άρχισαν και ολοκληρώθηκαν όλα εντός των ετών 2015, 2016, 2017.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών για υποβολή νέου Έντυπου 4 η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι δεν πρόκειται για νέο Έντυπο 4. Το αρχικό Έντυπο 4 είχε υποβληθεί πλήρως νομότυπα και εμπρόθεσμα με βάση τους όρους του Διαγωνισμού. Ο επιτυχών όμως αντί να δώσει τις διευκρινίσεις που του ζητήθηκαν μόνο με την επιστολή του ημερ. 11.1.2019 τις κατέγραψε και σε νέο Έντυπο 4 το οποίο όμως σε καμία περίπτωση δεν ανακάλεσε το υποβληθέν με την προσφορά Έντυπο 4, όπως παραπλανητικά ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Ως προς τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι δεν επισυνάφθηκαν βεβαιώσεις προς τεκμηρίωση των νέων στοιχείων, όπως ορίζει ο όρος 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή ανέφερε ότι τόσο με την προσφορά του επιτυχόντα, όπως είχε υποβληθεί, όσο και με τις διευκρινιστικές πληροφορίες που αυτός προσκόμισε σε απάντηση των διευκρινιστικών ερωτήσεων, υποβλήθηκαν βεβαιώσεις. Τόσο για τη σύμβαση του ΡΙΚ όσο και για τη σύμβαση του Τσιμεντοποιείου Βασιλικού, ο επιτυχών υπέβαλε σχετικές επιστολές, στις οποίες καταγράφεται η συνεργασία του με τους εν λόγω φορείς. Το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε μέσω διευκρινιστικού ερωτήματος, περαιτέρω πληροφορίες με τις οποίες να φαίνεται το ποσόν που είχε πληρωθεί (είτε μέσω αντιγράφου συμβολαίου ή πιστοποιητικού) καθότι στις εν λόγω βεβαιώσεις δεν αναγράφονταν ποσά, ήταν εκ του περισσού και δεν προνοείτο στους όρους ή στις προδιαγραφές του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου δεν θα μπορούσε να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του επιτυχόντα.

Ο επιτυχών, σε απάντηση διευκρινιστικών ερωτήσεων, προσκόμισε αναλυτικές καταστάσεις λογαριασμού, και η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε με νέο ερώτημα όπως προσκομιστεί περαιτέρω τεκμηρίωση. Ακολούθησε νέα απάντηση του επιτυχόντα με βεβαίωση από την εταιρεία Petrolina για την εκτέλεση της μεταξύ τους σύμβασης με αξία πέραν των €255.400. Σύμφωνα με τους όρους του Διαγωνισμού το μόνο που απαιτείτο ήταν είτε πιστοποιητικό από Δημόσιους Φορείς για επιτυχή ολοκλήρωση σύμβασης, χωρίς αναφορά σε ποσό σύμβασης, και σε περίπτωση

ιδιώτη, απλή βεβαίωση του ιδιώτη για την επιτυχή ολοκλήρωση σύμβασης είτε απλή δήλωση του προσφέροντος στην οποία να αναφέρονται τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στον Φορέα που εκτελέστηκε η Σύμβαση. Ως εκ τούτου, τόσο η βεβαίωση που είχε αρχικά υποβληθεί για την σύμβαση του ΡΙΚ όσο και η βεβαίωση που είχε υποβληθεί για την σύμβαση του Τσιμεντοποιείου Βασιλικού, κάλυπταν απόλυτα τις απαιτήσεις του όρου 8.3.1.4.(γ) του Διαγωνισμού.

Σε σχέση με τις συνολικές ώρες στατικής φύλαξης οι οποίες έπρεπε να είναι κατ' ελάχιστον 200.000, υποστηρίζει ότι αυτό προέκυπτε από τις συμβάσεις που υποβλήθηκαν. Στο Έντυπο 4, με βάση την απαίτηση του όρου για συνολικό αριθμό 200.000 ωρών στατικής φύλαξης στα τρία χρόνια, υπήρχε συγκεκριμένος χώρος στον οποίο έπρεπε να αναγραφεί ο αριθμός ωρών στατικής φύλαξης σε σχέση με το ζητούμενο στον σχετικό όρο του Διαγωνισμού. Οι ώρες στατικής φύλαξης που καταγράφηκαν από τον επιτυχόντα και το συνολικό άθροισμα των συμβάσεων που έληγαν κατά τη διάρκεια των τριών ετών ή μετά, υπερέβαινε τον συνολικό απαιτούμενο αριθμό ωρών που είχε ορισθεί. Η ερμηνεία, ανέφερε, που δίνουν οι Αιτητές στον όρο, ότι δηλαδή οι συμβάσεις έπρεπε να είχαν αρχίσει και να είχαν ολοκληρωθεί εντός της τριετίας 2015 – 2017 δεν είναι ορθή.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι ουδέποτε θεώρησε την προσφορά του επιτυχόντα ως «Ασυνήθιστα Χαμηλή Προσφορά» ώστε να τίθεται ζήτημα έλλειψης δέουσας έρευνας ή έλλειψη αιτιολόγησης ως προς την τελική κατάληξη της.

Οι αποφάσεις στις Προσφυγές 69/2016¹ και 33/2016² στις οποίες παραπέμπουν οι Αιτητές, είναι επί εντελώς διαφορετικών γεγονότων. Αφορούν περιπτώσεις που η Αναθέτουσα Αρχή «...επιμελώς απέφυγε να χρησιμοποιήσει τη φράση ασυνήθιστα χαμηλή τιμή ενώ με επιστολή έκανε αναφορά ότι η προσφορά παρουσιάζει «μεγάλη απόκλιση σε σχέση με τον προϋπολογισμό του έργου»...». Στην παρούσα περίπτωση, υποστηρίζει, δεν υπήρξε διαπίστωση ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς είτε συνολικά είτε σε επιμέρους σημεία της οικονομικής προσφοράς.

Στην παρούσα περίπτωση η Αναθέτουσα Αρχή, απέστειλε διευκρινιστικό ερώτημα γιατί ήθελε απλά να επιβεβαιώσει το ποσό της οικονομικής προσφοράς του επιτυχόντα, το οποίο ήταν μειωμένο σε σχέση με το προϋπολογιζόμενο και την ικανοποιητική κατανόηση των όρων του διαγωνισμού.

Απορρίπτει επίσης τον ισχυρισμό για έλλειψη δέουσας έρευνας και έλλειψη αιτιολογίας αναφορικά με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015. Το υποβληθέν πιστοποιητικό, υποστηρίζει, πληρούσε απόλυτα τους όρους και τις προδιαγραφές των Εγγράφων του Διαγωνισμού. Ο λόγος, αναφέρει, που κατά την τηλεφωνική επικοινωνία του επιτυχόντα με την Αναθέτουσα Αρχή έγινε αναφορά στο εν λόγω πιστοποιητικό ήταν το γεγονός ότι σ' αυτό δεν αναγραφόταν η πρόσφατη ημερομηνίας έκδοσης του.

¹ ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ SINGULARLOGIC AE – BUSINESS EFFECT AE v. ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΚΥΠΡΟΥ, ημερ. 12.5.2017

² KPMG LIMITED v. ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΛΙΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΑΛΑΣΣΙΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ, ημερ. 16.11.2016

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών για παραβίαση του όρου 8.2.5 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι με βάση τους όρους του Διαγωνισμού, ούτε η υποβολή εξουσιοδότησης απαιτείται ούτε και υπάρχει συγκεκριμένου τύπου εξουσιοδότηση. Εκείνο το οποίο είναι απαραίτητο είναι το άτομο το οποίο υποβάλλει την προσφορά να έχει την απαιτούμενη εξουσιοδότηση (όχι όμως κατ' ανάγκην υπό μορφή εντύπου ή συγκεκριμένου εντύπου) για να δεσμεύει τον προσφέροντα.

Η δέσμευση του επιτυχόντα καταλήγει προκύπτει από το υποβληθέν πληρεξούσιο στο όνομα του κ. Π.Μ., ο οποίος είναι ο μοναδικός Διευθυντής του επιτυχόντα και το μοναδικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, όπως αναντίλεκτα προκύπτει από τις οικονομικές καταστάσεις που υποβλήθηκαν.

Ούτε το γεγονός ότι στη συνάντηση με την Αναθέτουσα Αρχή συμμετείχε ο κ. Ν.Χ. και όχι ο κ. Π.Μ., επηρεάζει τη νομιμότητα της απόφασης. Από την Αναθέτουσα Αρχή ζητήθηκε συνάντηση με τον Εκτελεστικό Διευθυντή της Εταιρείας ή αρμόδιο άτομο με σκοπό να συζητηθεί η οικονομική πρόταση και οι τεχνικές προδιαγραφές και ο επιτυχών ως αρμόδιο άτομο απέστειλε τον κ. Ν.Χ..

Έχουμε ακούσει τις θέσεις των δύο μερών και έχουμε εξετάσει τους διοικητικούς φακέλους. Το πρώτο ζήτημα που θα πρέπει να εξεταστεί είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών για παραβίαση του όρου 8.2.5 του Μέρους Α, αφού εάν η προσφορά του

επιτυχόντα υποβλήθηκε χωρίς εξουσιοδότηση, η εξέταση των υπολοίπων λόγων ακυρότητας καθίσταται θεωρητική.

Ο όρος 8.2.5 του Μέρους Α προβλέπει ότι:

«Όλα τα Έντυπα / Δηλώσεις που απαιτούν υπογραφή πρέπει να είναι υπογεγραμμένα από εξουσιοδοτημένο άτομο.»

Ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε πρακτικό συνεδρίας του διοικητικού συμβουλίου με σφραγίδα της εταιρείας, υπογεγραμμένο από το Διευθυντή και Γραμματέα με το εξής λεκτικό:

«Το Συμβούλιο ενέκρινε τη συμμετοχή του νομικού προσώπου στο διαγωνισμό και παρέχετε πληρεξούσιο στον κύριο Π.Μ.³ κάτοχο πολιτικής ταυτότητας με αριθμό xxxx να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και την προσφορά, καθώς και να καταθέσει την προσφορά και να εκπροσωπήσει το νομικό πρόσωπο σε όλα τα στάδια του διαγωνισμού.»

Υπογραφή

*Π.Μ.
Διευθυντής*

*Ν. Χ.
Γραμματέας».*

Το πρακτικό όντως δεν φέρει ημερομηνία ούτε και αναφέρει για ποιο διαγωνισμό παρέχεται η εξουσιοδότηση. Οι παραλείψεις όμως αυτές, λαμβανομένου υπόψη του λεκτικού του όρου, θεωρούμε ότι είναι χωρίς σημασία. Σύμφωνα με τον εν λόγω όρο δεν απαιτείται η εξουσιοδότηση να είναι γραπτή ή να τεκμηριώνεται καθ' οιονδήποτε τρόπο. Η Αναθέτουσα Αρχή, από τη στιγμή που ο όρος δεν απαιτούσε γραπτή εξουσιοδότηση, δεν μπορούσε να αποκλείσει τον επιτυχόντα για τυχόν

³ Οι διαγραφές είναι δικές μας

ελλείψεις που υπήρχαν στο εκ του περισσού θα λέγαμε υποβληθέν πρακτικό. Εάν βέβαια από το υποβληθέν πρακτικό δημιουργούνταν αμφιβολίες, η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε να διερευνήσει περαιτέρω το όλο ζήτημα. Εν πάση περιπτώσει, κατά την υπογραφή της σύμβασης η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητήσει από τον επιτυχόντα όπως προσκομίσει από τον Έφορο Εταιρειών στοιχεία από τα οποία να βεβαιώνεται ότι ο κ. Π.Μ. εξακολουθεί να είναι το μοναδικό μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου, δεδομένου ότι η αναφορά στις οικονομικές καταστάσεις που υποβλήθηκαν είναι μέχρι 31.12.2017. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί όπως δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός για παράνομη συμμετοχή του κ. Ν.Χ. στη διαδικασία. Εφόσον ο επιτυχών επέλεξε και απέστειλε το εν λόγω πρόσωπο ως αρμόδιο, η Αναθέτουσα Αρχή δεν είχε λόγο να αμφισβητήσει την παρουσία του στη συνάντηση.

Ούτε ο ισχυρισμός για έλλειψη έρευνας και αιτιολογίας σε σχέση με το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 ευσταθεί. Ανεξάρτητα από την απουσία του λόγου αναφοράς του επιτυχόντα στο εν λόγω πιστοποιητικό, από τη στιγμή που αυτό ήταν σε ισχύ δεν τίθεται ζήτημα ούτε έλλειψης έρευνας ούτε έλλειψη αιτιολογίας.

Ο πρώτος λόγος ακύρωσης που επικαλούνται οι Αιτητές αφορά τους όρους 6.2.3.3 και 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού, οι οποίοι προβλέπουν τα εξής:

Ο όρος 6.2.3.3 του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει:

«...Για τη συμμετοχή τους στο Διαγωνισμό, οι Ενδιαφερόμενοι Οικονομικοί Φορείς πρέπει να πληρούν υποχρεωτικά τις παρακάτω προϋποθέσεις που αφορούν τις τεχνικές και επαγγελματικές τους ικανότητες:

[.....]

3. Να έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2015,2016,2017) τουλάχιστον μία σύμβαση, αξίας που ανέρχεται τουλάχιστον σε €255.400 (διακόσιες πενήντα χιλιάδες και τετρακόσια Ευρώ) με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών φυσικής φύλαξης και με ποσοστό συμμετοχής τουλάχιστον 100%. Η έννοια του όρου «ολοκληρώσει» σημαίνει κατά ποσοστό υλοποίησης της σύμβασης τουλάχιστον 100%.

Επίσης, να έχει συνάψει και εκτελέσει ικανοποιητικά κατά την διάρκεια των πιο πάνω τριών τελευταίων ετών αριθμό συμβολαίων στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων.

Ο συνολικός αριθμός ωρών στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων (στα τρία χρόνια) που θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί ικανοποιητικά μέχρι την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς στις εγκαταστάσεις που καλύπτονται από τα πιο πάνω συμβόλαια, δεν πρέπει να είναι μικρότερος από 200.000.

Για σκοπούς αξιολόγησης της εμπειρίας του προσφοροδότη, αυτός θα πρέπει να υποβάλει στο έντυπο 4 όλα τα αποδεικτικά στοιχεία (για τις 200.000 ώρες) με βάση τα συμβόλαια παρόμοιας φύσης άλλων πελατών του. Οι ελάχιστες απαιτούμενες ώρες στατικής φύλαξης θα πρέπει να προκύπτουν συναθροίζοντας τις παρεχόμενες ώρες στατικής φύλαξης μέγιστο δέκα (10) πελατών.

Εάν οποιαδήποτε φύλαξη έχει τερματιστεί πριν από τη λήξη της Σύμβασης ο προσφοροδότης πρέπει να το αναφέρει και να παραθέσει τους λόγους τερματισμού. Το Τεχνολογικό Πανεπιστήμιο Κύπρου διατηρεί το δικαίωμα να αποκλείσει τον προσφοροδότη από τον διαγωνισμό εάν οι λόγοι θεωρηθούν σοβαροί.»

Ενώ ο όρος 8.3.1.4(γ) του Μέρους Α' των Εγγράφων του Διαγωνισμού αναφέρει:

«Ενότητα «Προϋποθέσεις Συμμετοχής»

[.....]

4. Για την πιστοποίηση των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, τα ακόλουθα στοιχεία:

α. Κατάσταση του απασχολούμενου με μόνιμη σχέση εργασίας προσωπικό, συμπληρώνοντας τον σχετικό πίνακα στο Έντυπο 4.

β. Κατάλογο δέκα (10) το πολύ συμβάσεων, συμπληρώνοντας τον σχετικό πίνακα στο Έντυπο 4.

γ. Στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης των συμβάσεων, ως εξής:

- *Εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι Δημόσιος Φορέας σχετικό πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή.*
- *Εάν ο αντισυμβαλλόμενος είναι ιδιώτης, βεβαίωση του ιδιώτη, ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, απλή δήλωση του προσφέροντα στην οποία θα αναφέρονται υποχρεωτικά τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στον Φορέα που εκτελέστηκε η Σύμβαση. [...]».*

Καθώς προκύπτει από τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α, πιο πάνω, οι προσφοροδότες θα έπρεπε να έχουν ολοκληρώσει πλήρως και επιτυχώς τουλάχιστον ένα έργο, με ποσοστό συμμετοχής 100% εντός της τριετίας 2015, 2016, 2017, αξίας κατ' ελάχιστον €255.400,00. Το πότε η σύμβαση έχει αρχίσει δεν καθορίζεται.

Επίσης να έχουν εκτελέσει ικανοποιητικό αριθμό συμβολαίων στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων, με συνολικό αριθμό ωρών (στα τρία χρόνια) όχι μικρότερο από 200.000 ώρες. Οι 200.000 ώρες στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων, θα πρέπει να προκύπτουν από συμβάσεις που εκτελέστηκαν τα έτη 2015, 2016, 2017 και οι 200.000 αυτές ώρες να προκύπτουν από το άθροισμα δέκα το πολύ πελατών.

Ακολούθως, και με βάση τον όρο 8.3.1.4(γ) οι προσφοροδότες θα έπρεπε να προσκομίσουν στοιχεία τεκμηρίωσης της επιτυχούς υλοποίησης συμβάσεων, και αν αυτές αφορούσαν υπηρεσίες προς ιδιωτικούς φορείς, βεβαίωση του ιδιώτη ή απλή δήλωση του προσφέροντος, με τα στοιχεία επικοινωνίας του υπεύθυνου στον φορέα

που εκτελέστηκε η σύμβαση, ή αν αφορούσαν υπηρεσίες σε Δημόσιους Φορείς, σχετικό πιστοποιητικό που να έχει εκδοθεί από την αρμόδια Δημόσια Αρχή.

Ο επιτυχών με την προσφορά του, στο Έντυπο 4, δήλωσε ότι εκτέλεσε σε ποσοστό 100% έξι συμβάσεις δίδοντας ταυτόχρονα τις χρονικές περιόδους έναρξης και λήξης των συμβάσεων. Μεταξύ των συμβάσεων που δηλώθηκαν ήσαν και οι συμβάσεις με το Βασιλικό, το ΡΙΚ και την Πετρολίνα.

Στα πρακτικά της πρώτης συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 07.1.2019 καταγράφεται ότι:

- «α. Όσον αφορά το έντυπο 4, βάσει των προδιαγραφών τα έργα τα οποία τηρούν τις προδιαγραφές του Πανεπιστημίου είναι: Συμβόλαιο Τσιμεντοποιείου Βασιλικού από 1/1/2014-31/7/2017 για το ποσό των 404.267 ευρώ. Με βάση τη βεβαίωση του Βασιλικού με ημ. 30/11/2017 για το προαναφερθέν έργο δεν αναφέρεται κανένα ποσό. Ζητούνται πιστοποιητικά/συμβόλαιο από τις εν λόγω επιχειρήσεις που να φαίνεται με ακρίβεια το ποσό που πληρώθηκε η εταιρεία για τις υπηρεσίες που προσέφερε στις πιο πάνω επιχειρήσεις.
- b. Λόγω του ότι η τιμή της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας είναι μειωμένη (213.000 ευρώ) από το προϋπολογιζόμενο ποσό (255.400 ευρώ) ζητήθηκε επιβεβαίωση της ορθότητας της οικονομικής προσφοράς που αναφέρεται στο έντυπο 9».

Η Αναθέτουσα Αρχή με επιστολή της προς τον επιτυχόντα ημερ. 7.1.2019 ζήτησε τα εξής:

«Παρακαλώ όπως μας αποστείλετε και τα πιο κάτω μέχρι τις 14/1/2019:

- A. Με βάση το έντυπο 4 και με βάσει τις προδιαγραφές που ζητήθηκαν, τα έργα τα οποία τηρούν τις προδιαγραφές του Πανεπιστημίου είναι:

Συμβόλαιο Τσιμεντοποιείου από 1/1/2014-31/7/2017 για το ποσό των 404.267 ευρώ. Παρακαλώ όπως μας αποστείλετε πιστοποιητικά/συμβόλαιο από τις εν λόγω επιχειρήσεις που να φαίνεται με ακρίβεια το ποσό που έχετε πληρωθεί για τις υπηρεσίες που προσφέρατε στις πιο πάνω επιχειρήσεις.

Με βάση τη βεβαίωση του Βασιλικού με ημερ. 30/11/2017 για το προαναφερθέν έργο δεν αναφέρεται κανένα ποσό.

B. Λόγω του ότι η τιμή της προσφοράς σας είναι αρκετά μειωμένη (213.000 ευρώ) από το προϋπολογιζόμενο ποσό (255.000 ευρώ) παρακαλώ όπως επιβεβαιώσετε την ορθότητα της οικονομικής προσφοράς που αναφέρεται στο έντυπο 9».

Ο επιτυχών απάντησε με επιστολή ημερ. 11.01.2019 στην οποία αναφέρει:

«A. Αναφορικά με το έντυπο 4 και όπου αφορά τη σύμβαση του Τσιμεντοποιείου Βασιλικού, σας ενημερώνουμε ότι εκ παραδρομής από τυπογραφικό λάθος γράφτηκε στο Έντυπο 4 το ποσό των €404.267, το οποίο αφορά την συνολική αξία της σύμβασης για ολόκληρη την περίοδο από 01/01/2011 μέχρι 31/07/2017 και όχι για την περίοδο 01/02/2014 μέχρι 31/07/2017 όπως δηλώθηκε στο έντυπο 4. Σας επισυνάπτουμε το έντυπο 4 με αναφορά στην αξία σύμβασης και ωρών φύλαξης έξι έργων ΜΟΝΟ για τα τρία έτη (2015, 2016, 2017) όπως απαιτείτο από την παράγραφο 6.2.3.3 των όρων του διαγωνισμού. Όπως θα διαπιστώσετε από το έντυπο 4 η σύμβαση με την Petrolina Holdings Ltd εμπίπτει στον όρο του διαγωνισμού αναφορικά με την εκτέλεση, από την εταιρεία μας, μιας τουλάχιστον σύμβασης με αξία πέραν των €255.400 κατά τα έτη 2015-2017. Για το σκοπό αυτό επισυνάπτουμε εμπιστευτικά κατάσταση λογαριασμού μας με την Petrolina Holdings Ltd για τα έτη 2015-2017. Τα υπόλοιπα 5 έργα δηλώθηκαν στο έντυπο 4 με σκοπό την εκπλήρωση του δεύτερου όρου της παραγράφου 6.2.3.3 αναφορικά με το σύνολο των ωρών φύλαξης κατά τα έτη 2015-2017 που δεν θα έπρεπε να ήταν μικρότερος των 200.000 ωρών.

B. Όσον αφορά την τιμή της οικονομικής προσφοράς μας επιβεβαιώνουμε την ορθότητα της για το ποσό των €213.600.

Το περιεχόμενο της επιστολής αυτής του επιτυχόντα, είχε ως αποτέλεσμα, τον ισχυρισμό για υποβολή νέου Εντύπου 4 μετά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών, τον οποίο και θα εξετάσουμε.

Ο επιτυχών, μετά την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 7.1.2019, απέστειλε την πιο πάνω επιστολή ημερ. 11.1.2019 προβαίνοντας σε διόρθωση ως προς τη συνολική αξία της σύμβασης με το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού τα τελευταία τρία (3) έτη. Τη διόρθωση αυτή την περιέλαβε και στο Έντυπο 4 το οποίο επανασυμπλήρωσε και απέστειλε εκ νέου. Προχώρησε επίσης σε υπόδειξη ότι η σύμβαση με την εταιρεία Πετρολίνα πληροί τον όρο 6.2.3.3 επισυνάπτοντας κατάσταση λογαριασμού για τα έτη 2015-2017 που είχε ως αποτέλεσμα η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει με τηλεομοιότυπο περαιτέρω διευκρίνιση και συγκεκριμένα:

«Συμβόλαιο ή επίσημη επιστολή από την εταιρεία Petrolina Holdings ότι υπήρξε μεταξύ σας μία τουλάχιστο σύμβαση τα τελευταία 3 χρόνια (2015, 2016, 2017) και ολοκληρώθηκε αυτή η σύμβαση μέσα στην καθορισμένη ημερομηνία υποβολής της προσφοράς σας για τον εν λόγω διαγωνισμό (βάσει της παραγράφου 6.2.3.3 του μέρους των εγγράφων διαγωνισμού). Να θυμίσουμε ότι η σύμβαση αυτή θα πρέπει να είναι αξίας πέραν των 255.400 ευρώ.

Η αναλυτική κατάσταση λογαριασμού που μας αποστείλατε δεν αποτελεί τεκμήριο ότι υπήρξε ολοκληρωμένη σύμβαση παρά μόνο ότι συνεχίζει η προσφορά υπηρεσιών.

Παρακαλώ όπως αποστείλετε τα στοιχεία αυτά μέχρι τη Δευτέρα 21/1/2019 (μεσάνυχτα).

Επίσης προτείνουμε όπως γίνει συνάντηση με τον Εκτελεστικό Διευθυντή της εταιρείας ή αρμόδιο άτομο στα γραφεία της Υπηρεσίας Διαχείρισης Περιουσίας τη Παρασκευή 18/1/2019 μεταξύ των ωρών 11:00-13:00 με σκοπό τη διευκρίνιση της οικονομικής σας πρότασης και ότι κατανοήθηκαν οι ακριβείς

όροι των τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού (Τεχνικές Προδιαγραφές)».

Ο επιτυχών απέστειλε βεβαίωση της Πετρολίνα με την οποία βεβαιώνεται ότι αυτός έχει εκπληρώσει με επιτυχία τη σύμβαση που υπογράφηκε για την περίοδο 1.1.2015 μέχρι 31.12.2017 και ότι η συνολική αξία της σύμβασης είναι €366.319.

Στο πρακτικό της 3^{ης} συνεδρίας της Επιτροπής Αξιολόγησης ημερ. 22.1.2019 καταγράφονται τα εξής:

«Έλεγχος διευκρινιστικών στοιχείων

Στις 16/01/2019 ζητήθηκαν με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (βλέπε Πρακτικά 2^{ης} Συνάντησης) διευκρινιστικά στοιχεία.

Μέχρι τις 21/1/2019 παραδόθηκαν τα πιο κάτω:

- 1. Εταιρεία Eagle Watch Security Services Ltd:
 - a. Παρέδωσε επιστολή από την εταιρεία Petrolina Holdings επιβεβαιώνοντας ότι υπήρξε μεταξύ τους σύμβαση τα τελευταία 3 χρόνια (2015, 2016, 2017) και ολοκληρώθηκε αυτή η σύμβαση μέσα στη καθορισμένη ημερομηνία υποβολής των εγγράφων του διαγωνισμού αυτού, αξίας 366.319 ευρώ.*
 - b. Επιβεβαιώθηκε η συνάντηση με το Διευθυντή της εταιρείας Eagle Watch Security Services Ltd».**

Το ερώτημα εδώ είναι κατά πόσο το υποβληθέν με την επιστολή των Αιτητών ημερ. 11.1.2019 Έντυπο 4, αποτελεί νέο Έντυπο 4, που υποβλήθηκε εκ των υστέρων και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού, όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές.

Με κάθε εκτίμηση προς τους Αιτητές δεν συμφωνούμε με τη θέση τους. Ο επιτυχών μετά το ερώτημα της Αναθέτουσας Αρχής διαπίστωσε ότι το ποσό της σύμβασης με το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού δεν αφορούσε την περίοδο των τριών χρόνων που απαιτούσε ο όρος αλλά μεγαλύτερη περίοδο οπότε και προχώρησε σε διόρθωση σε σχέση με το τί κάλυπτε η σύμβαση την περίοδο 1.2.2014-31.7.2017. Τη διόρθωση αυτή ο επιτυχών την κατέγραψε σε Έντυπο 4 το οποίο απέστειλε και το οποίο αποτελεί διευκρίνιση του νομότυπα υποβληθέντος Εντύπου 4. Δεν αποτελεί νέο έντυπο ούτε καθ' οιονδήποτε τρόπο καταργεί το υποβληθέν με την προσφορά του επιτυχόντα. Όλες οι συμβάσεις που αναφέρονται στο υποβληθέν με την προσφορά Έντυπο 4, υπάρχουν και στο υποβληθέν με την επιστολή ημερ. 11.1.2019 Έντυπο 4. Απλά με αυτό περιορίζεται η εκτέλεση στην τριετία για να δίδεται το ποσό που αναλογεί αφού μερικές συμβάσεις, στο υποβληθέν με την προσφορά Έντυπο 4, άρχισαν πριν το 2014 και δεν αποτελεί όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται νέο εκ των υστέρων υποβληθέν έντυπο.

Με την πιο πάνω διαπίστωση μας προχωρούμε να εξετάσουμε κατά πόσο η σύμβαση με την Πετρολίνα που καθώς προκύπτει έλαβε υπόψη της η Αναθέτουσα Αρχή τηρεί τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α. Οι ενώπιον μας αναφορές ότι ο όρος πληρούται και από τις συμβάσεις με το ΡΙΚ και το Τσιμεντοποιείο Βασιλικού δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη. Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν προβαίνει η ίδια σε πρωτογενείς διαπιστώσεις αλλά ελέγχει την νομιμότητα των διαπιστώσεων της Αναθέτουσας Αρχής. Εδώ η Αναθέτουσα Αρχή για την κατακύρωση του

διαγωνισμού έλαβε υπόψη της τη σύμβαση με την Πετρολίνα η οποία περιλαμβάνεται στο υποβληθέν με την προσφορά Έντυπο 4. Ο επιτυχών με τις διευκρινίσεις που η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε δεν υπέβαλε νέα σύμβαση. Απλά καθόρισε το ποσό που αναλογούσε στην εκτελεσθείσα κατά την τριετία σύμβαση με την Πετρολίνα που είχε υποβληθεί ήδη με το Έντυπο 4. Οι διευκρινίσεις που ζήτησε η Αναθέτουσα Αρχή αφορούσαν σε υποβληθέν έργο και γεγονότα που έλαβαν χώρα πριν από την υποβολή της προσφοράς έτσι ώστε δεν μπορεί να γίνεται λόγος για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Παρείχετο έδαφος για διευκρινίσεις.

Ούτε ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά του επιτυχόντα δεν πληροί την απαίτηση του όρου 6.2.3.3, σε σχέση με τις 200.000 ώρες στατικής φρούρησης ευσταθεί. Η ερμηνεία που δίδουν οι Αιτητές στον εν λόγω όρο ότι δηλαδή οι 200.000 ώρες στατικής φρούρησης πρέπει να προκύπτουν από συμβάσεις που έχουν συναφθεί και εκτελεστεί εντός της τριετίας δεν συνάδει με το λεκτικό του όρου ο οποίος ζητά όπως *«ο συνολικός αριθμός ωρών στατικής φύλαξης εγκαταστάσεων (στα τρία χρόνια) που θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί ικανοποιητικά...»*. Η ερμηνεία που δίδεται από τους Αιτητές ούτε με το γράμμα του όρου συνάδει αλλά ούτε και με το πνεύμα του που δεν είναι άλλο από την εξασφάλιση εμπειρίας σε θέματα στατικής φύλαξης μέσω της εκτέλεσης των συμβάσεων και όχι της ημερομηνίας σύναψης της σύμβασης. Εάν γίνει δεκτή η ερμηνεία των Αιτητών τότε συμβάσεις που υπεγράφησαν το 2013 για τέτοιου είδους φύλαξη, με έναρξη το 2014 μέχρι το 2017 ή και μετέπειτα δεν θα λαμβάνοντο υπόψη. Δεν είναι αυτό το πνεύμα του

όρου. Συνεπώς ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών είναι βάσιμος. Η προσφορά των Αιτητών σε συμφωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κρίνουμε ότι πληροί τον όρο 6.2.3.3 του Μέρους Α των εγγράφων του διαγωνισμού.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό σε σχέση με την απουσία έρευνας και αιτιολογίας για ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά παρατηρούμε τα εξής.

Στην *Logicom Public Limited v. 1. Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών 2. Υπουργείου Παιδείας και Πολιτισμού*, Υπόθ. αρ. 153/2008, ημερ. 27.8.2009, (επικυρώθηκε κατ' Έφεση Αρ. 153/2009, ημερ. 14.1.2014) σε σχέση με την έρευνα αναφέρονται τα εξής:

«[...] Μια έρευνα θεωρείται πλήρης όταν συλλέγονται και εκτιμούνται τα ουσιώδη στοιχεία ώστε το αποφασίζον όργανο να οδηγείται σε ασφαλή συμπεράσματα. Σχετική είναι η απόφαση της Ολομέλειας, στην Ε.Ε.Υ. *v. Ζάμπογλου (1997) 3 Α.Α.Δ. σελ. 276*, όπου διαβάζουμε τα ακόλουθα:

«Η έκταση και η μορφή της έρευνας είναι συνυφασμένες με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Πρέπει όμως να τονισθεί ότι η τελική εκτίμηση των γεγονότων και η λήψη της σχετικής απόφασης αποτελεί καθήκον και υποχρέωση του αρμοδίου οργάνου. Το κριτήριο για την πληρότητα της έρευνας έγκειται στη συλλογή και διερεύνηση των ουσιωδών στοιχείων τα οποία παρέχουν βάση για ασφαλή συμπεράσματα. (Ιδε *Ευαγόρας Νικολαΐδης και Άλλοι v. Δρα. Μιχαλάκη Μηνά και Άλλων (1994) 3 Α.Α.Δ. 321*)»

Σχετική με το ίδιο θέμα είναι και η υπόθεση *Motorways Ltd v. Υπουργού Οικονομικών (1999) 3 ΑΑΔ 447*). Ο ισχυρισμός περί μη δέουσας έρευνας συνδέθηκε με τις διευκρινίσεις που έδωσε το ενδιαφερόμενο μέρος αναφορικά με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά του. Εδώ, κατά την άποψη μου, οι καθ'

ων η αίτηση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία των φακέλων, αλλά και από τα όσα ανάφερα πιο πάνω, εντόπισαν τα ουσιώδη στοιχεία της υπόθεσης και προχώρησαν σε πλήρη έρευνα, ζητώντας και επιπλέον διευκρινίσεις από τους προσφοροδότες τόσο σε τεχνικά, όσο και σε οικονομικής φύσεως ζητήματα, ώστε να καταλήξουν στην ορθότερη επιλογή και προς το συμφέρον του δημοσίου. Επομένως απορρίπτεται και αυτός ο ισχυρισμός».

Στα Πρακτικά Συνάντησης με το Γενικό Διευθυντή της Εταιρείας Eagle Watch Security Services Ltd αναφέρονται τα εξής:

«Στις 18/1/2019 στις 11:30 το πρωί και μετά από αποδοχή του καλέσματος μας για συνάντηση, πραγματοποιήθηκε στα γραφεία της Υπηρεσίας Διαχείρισης Περιουσίας συνάντηση μεταξύ της εταιρείας Eagle Watch Security Services Ltd και της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού.

Στη συνάντηση παραβρέθηκε ο διευθυντής της εταιρείας, κ. Ν.Χ., μαζί με τον Υπεύθυνο του Τμήματος Λεμεσού και Πάφου, κ. Δ.Τ..

Η συνάντηση έγινε με σκοπό να επιβεβαιωθεί ότι κατανοήθηκαν οι όροι εργασίας της φρούρησης, να δοθούν απαντήσεις σε ορισμένα σημεία χαμηλής τιμής και γενικά να παρθεί η γενική εικόνα της εταιρείας μετά από συνομιλία με το διευθυντή της.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης παρέμεινε ικανοποιημένη με τη συζήτηση και τις διευκρινίσεις αφού η εταιρεία έδωσε όλες τις σχετικές πληροφορίες που ζητήθηκαν δίνοντας την εικόνα ότι γνωρίζουν ακριβώς τι οφείλουν να κάνουν στα θέματα ασφάλειας του Πανεπιστημίου».

Τα όσα καταγράφονται στο πιο πάνω πρακτικό, λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν ικανοποιήθηκε από την επιβεβαίωση των Αιτητών για την ορθότητα της τιμής της προσφοράς τους, της αναφοράς στην προς τον επιτυχόντα επιστολής της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 7.1.2019 ότι «η τιμή της προσφοράς τους είναι αρκετά μειωμένη από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη» και το

περιεχόμενο του τηλεομοιοτύπου ημερ. 16.1.2019 (παρατίθεται στη σελ. 19) προς τους Αιτητές, κρίνουμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή χειρίστηκε την προσφορά των Αιτητών ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά χωρίς όμως μέσα από το πρακτικό που τηρήθηκε να προκύπτει η έρευνα που έγινε και εάν αυτή συνάδει με όσα το άρθρο 69 του Ν. 73(I)/2016 προβλέπει. Από το πρακτικό απουσιάζουν ότι το άρθρο 24(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/1999 και η νομολογία απαιτεί.

Στην *Παύλος Νικολάου ν. Κυπριακής Δημοκρατίας (2010) 3 ΑΑΔ 417* αναφέρονται τα πιο κάτω τα οποία τυγχάνουν απόλυτης εφαρμογής στην παρούσα:

«Είναι θεμελιωμένο ότι κατά τις συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται (Δέστε: Άρθρο 24(1) του περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου, Ν. 158(I)/99). Στο εδάφιο 2 του ίδιου άρθρου προνοείται, μεταξύ άλλων, ότι στις περιπτώσεις διορισμών ή προαγωγών επιβάλλεται η καταγραφή κάθε γεγονότος που επενεργεί στη λήψη της απόφασης. Η ανάγκη για τήρηση άρτιου πρακτικού έχει επισημανθεί στη νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Η τήρηση άρτιου πρακτικού συνιστά εχέγγυο για χρηστή διοίκηση και προϋπόθεση για την άσκηση αποτελεσματικού δικαστικού ελέγχου, της νομιμότητας των διοικητικών πράξεων.

Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό, δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με τον ευπαιδευτο αδελφό Δικαστή που επιλήφθηκε της προσφυγής ότι, τα πρακτικά εκείνα είναι επαρκή, υπό την έννοια ότι δίνουν σαφή εικόνα των αποφάσεων που λήφθηκαν και επιτρέπουν το δικαστικό έλεγχο, απλά και μόνο επειδή σ' αυτά καταγράφονται τα πρόσωπα που συμμετείχαν στην Επιτροπή και η απόφαση τους να ακολουθηθεί η διαδικασία του Άρθρου 5 και να γίνει κατανομή μονάδων για τα προσόντα των αιτητών, με τον τρόπο που καθορίστηκε σε συνημμένο έντυπο. Κατά την κρίση μας, στα προαναφερόμενα

πρακτικά θα έπρεπε να αιτιολογείται η απόφαση της Επιτροπής για την απονομή συγκεκριμένων μονάδων για συγκεκριμένα μεταπτυχιακά ακαδημαϊκά προσόντα ώστε να καθίσταται και ο δικαστικός έλεγχος εφικτός. Επιπρόσθετα, η απόφαση να ακολουθηθεί συγκεκριμένη διαδικασία δεν συνεπάγεται ότι και στην πραγματικότητα ακολουθήθηκε η συμφωνηθείσα διαδικασία. Θα έπρεπε, κατά την εκτίμησή μας, να υπήρχε και άλλο πρακτικό, στο οποίο να καταγράφεται η διαδικασία που, στην πραγματικότητα, ακολουθήθηκε, που δεν φαίνεται να υπάρχει».

Σε κάθε περίπτωση, οι όποιες διευκρινίσεις κρίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή να δοθούν, θα πρέπει να δίδονται γραπτώς και όχι σε κατ' ιδίαν συναντήσεις των οικονομικών φορέων με τις αναθέτουσες αρχές, όταν μάλιστα δεν τηρούνται πλήρη πρακτικά για το τί ο κάθε παρευρισκόμενος ανέφερε.

Ενόψει όλων των πιο πάνω, ομόφωνα, αποφασίζουμε ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.